

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ALBA IULIA SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL Dosar nr. 1735/85/2019

ÎNCHEIERE

Sedința publică din 05 Octombrie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE Lucian Ioan Gherman

Judecător Florina Ionela Pop

Judecător Carla Maria Cojocaru

Grefier Alina Hațegan

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de sesizare Curții de Justiție a Uniunii Europene formulată de reclamantul S.H. în cadrul recursului declarat împotriva sentinței nr. 617/2020 și a încheierii din 13.01.2020, pronunțate de Tribunalul Sibiu în dosar nr.1735/85/2019, având ca obiect anulare act administrativ, în contradictoriu cu intimatele pârâte Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu și Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea inițială de amânare a pronunțării din data de 13.09.2021 și în încheierea ulterioară de amânare a pronunțării din data de 21.09.2021.

CURTEA DE APEL

Asupra cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene:

I. Obiectul litigiului principal. Fapte pertinente.

1) Recurentul S.H. este un resortisant român, cu domiciliul în Municipiul Sibiu, județul Sibiu care, la data de **01.03.2013**, a fost înregistrată ca persoana impozabilă în scopuri de T.V.A. prin opțiune. În această calitate, a achiziționat, fabricat, finalizat, construit sau transformat în data de 31.08.2013, 08.12.2014 și 27.05.2014 un număr de 69 imobile (apartamente și locuri de parcare- conform Anexei nr.9 la raportul de inspecție fiscală) pentru care a exercitat dreptul de deducere la TVA.

2) În perioada **01.02.2017- 28.01.2018**, persoana impozabilă a avut **codul fiscal radiat din oficiu** de organul fiscal, pentru că în deconturile de tva depuse pe două trimestre calendaristice consecutive, nu au fost evidențiate operațiuni în cursul acestor perioade de raportare, în conformitate cu prevederile art. 316 alin.(11) lit. e) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Începând cu data **29.01.2018**, persoana impozabilă a fost **reînregistrată** în scopuri de taxă în baza Deciziei nr.18785/19.01.2018, potrivit prevederilor art.316 alin. (12) lit. d) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

3) Ca efect al inspecției fiscale realizate pentru perioada **01.01.2017 – 31.03.2018**, prin Decizia de impunere seria SBG AIF nr. 2477/17.07.2018 s-a dispus înlăturarea deducerii TVA-ului și stabilirea unui TVA suplimentar în cuantum de **64.498 lei** cu titlul de *ajustare a TVA dedusă inițial* pe motiv că ar fi omis să efectueze această ajustare negativă pentru apartamentele și locurile de parcare aflate în stoc la data de **01.02.2017**, dată la care organul fiscal a *anulat din oficiu* înregistrarea în scopuri de TVA.

Suma de **64.498 lei** reprezintă a 20-a parte din TVA-ul dedus inițial pentru toate imobilele achiziționate (**1.380.646 lei** aferentă unei baze de impunere de 5.374.841 lei

reprezentând contravaloarea imobilelor) din care s-a scăzut TVA dedus aferent celor 3 imobile vândute în 2015 și 2016 (**90.684 lei**), fiind calculată potrivit **art. 305 alin. (4) lit. a) pct. 1** din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal coroborat cu **pct. 79 alin. (14) lit. b) din Normele metodologice** de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. 1/2016 date în aplicarea prevederilor art.305 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal.

4) Împotriva deciziei de impunere recurentul reclamant a formulat **contestație fiscală** prin care a *adus critici* cu privire la legalitatea TVA-ului suplimentar stabilit cu titlul de ajustare negativă, susținând în esență că măsura dispusă încalcă principiul neutralității fiscale ce impune ca deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor să fie acordată dacă cerințele de fond sunt îndeplinite, chiar dacă anumite cerințe de formă au fost omise de către persoanele impozabile

Arată că, în acest profil, jocul de ordin procedural efectuat de organul fiscal care a sistat pentru o scurtă perioadă un cod de înregistrare fiscală, iar mai apoi l-a reactivat, înlăturând deducerea TVA pentru această perioadă, este contrar acestui principiu și dispozițiilor Directivei 2006/112/CE.

5) Contestația sa a fost respinsă prin Decizia nr. 2031/23.11.2018 astfel că s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ Tribunalului Sibiu, solicitând și sesizarea Curtea de Justiție a Uniunii Europene pe calea procedurii prevăzute de art. 267 din TFUE.

Prin încheierea din 13.01.2020 instanța de fond a respins cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene iar prin Sentința nr. 617/2020 a respins ca nefondată acțiunea reclamantului.

6) Reclamantul a declarat recurs împotriva sentinței nr. 617/2020 și a încheierii din 13.01.2020, solicitând instanței de ultim grad să procedeze la sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu următoarele întrebări preliminare:

- Dreptul Uniunii, principiul neutralității fiscale în materie TVA și în special pct. 30 din preambul, art. 16, 167, 168 lit. a, 169, 174, 175, 213, 214, 273 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, precum și jurisprudența CJUE pot fi interpretate astfel încât să se opună art. 316 alin. (11) lit.h), art. 305 alin 4 lit. a din Legea nr. 227/2015 și unei practici a administrației fiscale interne care să refuze deductibilitatea TVA pentru simplul motiv că organul fiscal a anulat din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA a contribuabilului pentru o anumită perioadă, iar în această perioadă contribuabilul nu a efectuat ajustarea negativă în favoarea statului iar ulterior reînregistrării la cererea contribuabilului în scopuri de TVA, acesta nu a efectuat ajustarea pozitivă în favoarea sa, cât timp bunurile de capital nu au fost înstrăinate?

- Din moment ce administrația fiscală dispune de informațiile necesare pentru a stabili că bunurile de capital nu au fost înstrăinate, în legătură cu care se pretinde ajustarea, mai poate anula dreptul de deducere a TVA-ului achitat pentru bunurile de capital și impune, în ceea ce privește dreptul de a deduce această taxă, condiții suplimentare care au ca efect anihilarea exercitării acestui drept?

II. Dispoziții aplicabile:

II.1 LEGISLAȚIA NAȚIONALĂ:

Codul fiscală– Legea 227/2015

11) „Art.305 Ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital

(1) în sensul prezentului articol:

a) bunurile de capital reprezintă toate activele corporale fixe, definite la art. 266 alin. (1) pct. 3, precum și operațiunile de transformare sau modernizare a bunurilor imobile/părților de bunuri imobile, exclusiv reparațiile ori lucrările de întreținere a acestora, chiar în condițiile în care astfel de operațiuni sunt realizate de beneficiarul unui contract de închiriere, leasing sau al oricărui altui tip de contract prin care bunurile imobile/părțile de bunuri imobile se pun la dispoziția unei alte persoane cu condiția ca valoarea fiecărei transformări sau modernizări să fie de cel puțin 20% din valoarea bunului imobil/părții de bun imobil după transformare/modernizare. Bunurile imobile sunt considerate bunuri de capital indiferent dacă în contabilitatea persoanelor impozabile sunt înregistrate ca stocuri sau ca imobilizări corporale:

[...]

d) taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital reprezintă taxa achitată sau datorată, aferentă oricărei operațiuni legate de achiziția, fabricarea, construcția, transformarea sau modernizarea a căror valoare este de cel puțin 20% din valoarea bunului imobil/părții de bun imobil după transformare/modernizare, exclusiv taxa achitată sau datorată, aferentă reparațiilor ori întreținerii acestor bunuri sau cea aferentă achiziției pieselor de schimb destinate reparațiilor ori întreținerii bunurilor de capital

[...]

(4) Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin.1 lit.d) se efectuează:

a) în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă:

1. integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice, cu excepția bunurilor a căror achiziție face obiectul limitării la 50% a dreptului de deducere potrivit prevederilor art.298:

[...]

(5) Ajustarea taxei deductibile se efectuează astfel:

a) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectuează în cadrul perioadei de ajustare prevăzute la alin. (2), pentru o cincime sau, după caz, o douăzecime din taxa dedusă inițial, pentru fiecare an în care apare o modificare a destinației de utilizare. Ajustarea se efectuează în perioada fiscală în care intervine evenimentul care generează obligația de ajustare sau, după caz, în ultima perioadă fiscală a fiecărui an, în condițiile prevăzute prin normele metodologice. [...]

12) Art. 316 - Înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA

[...]

(11) Organele fiscale competente anulează înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol:

[...]

e) dacă în deconturile de taxă depuse pentru 6 luni consecutive, în cazul persoanei impozabile care are perioada fiscală luna calendaristică, și pentru două trimestre calendaristice consecutive, în cazul persoanei impozabile care are perioada fiscală trimestrul calendaristic, nu au fost evidențiate achiziții de bunuri/servicii și nici livrări de bunuri/prestări de servicii realizate în cursul acestor perioade de raportare, organele fiscale competente anulează înregistrarea în scopuri de TVA din prima zi a lunii următoare celei în care a intervenit termenul de depunere al celui de-al șaselea decont de taxă în prima situație și, respectiv, din prima zi a lunii următoare celei în care a intervenit termenul de depunere al celui de-al doilea decont de taxă în a doua situație;

[...]

(12) Procedura de anulare a înregistrării în scopuri de TVA este stabilită prin normele procedurale în vigoare. După anularea înregistrării în scopuri de TVA conform alin.

(11) lit. a) - e) și h), organele fiscale înregistrează persoanele impozabile la solicitarea acestora, astfel:

[...]

d) în situația prevăzută la alin. (11) lit. e), pe baza unei declarații pe propria răspundere din care să rezulte că va desfășura activități economice. Data înregistrării în scopuri de TVA a persoanei impozabile este data comunicării deciziei de înregistrare în scopuri de TVA:[...]. ”

13) **pct.79 alin.(14) lit.b) din Normele metodologice** de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. 1/2016 date în aplicarea prevederilor **art.305 alin.(4) lit.a)** din Legea nr.227/2015, conform căroră:

“(14) în cazul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA a fost anulată de organele fiscale competente conform art. 316 alin. (11) lit. a) - e) și h) din Codul fiscal, se consideră că bunurile de capital nu sunt alocate unei activități economice pe perioada în care nu au avut un cod valabil de TVA, fiind obligatorie ajustarea taxei conform art. 305 alin. (4) lit. a) pct.1 din Codul fiscal Ajustarea TVA se realizează astfel:

[...]

b) persoanele impozabile căroră li se anulează înregistrarea în scopuri de TVA după data de 1 ianuarie 2017 trebuie să efectueze o ajustare negativă pentru bunurile de capital existente la data anulării codului de TVA care se reflectă, pentru anul în care codul de TVA a fost anulat, în ultimul decont de taxă depus pentru perioada fiscală în care a fost anulată înregistrarea în scopuri de TVA a persoanei impozabile, pentru o cincime sau o douăzecime din taxa dedusă inițial. [...] Dacă persoana impozabilă este reînregistrată în scopuri de TVA în același an în care codul său a fost anulat, va avea dreptul să efectueze o ajustare pozitivă pentru o cincime sau o douăzecime din taxa dedusă inițial aferentă bunurilor de capital existente la data anulării codului de TVA în primul decont depus după data reînregistrării sau, după caz, într-un decont ulterior. Dacă persoana impozabilă a livrat bunurile de capital în regim de taxare în perioada în care nu a avut un cod valid de TVA, în același an în care i s-a anulat înregistrarea, aceasta va avea dreptul să efectueze o ajustare pozitivă pentru o cincime sau o douăzecime din taxa dedusă inițial, în primul decont depus după data reînregistrării sau, după caz, într-un decont ulterior:[...]. ”

II.2 LEGISLATIA UNIUNII EUROPENE:

Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată

14) **pct. 30 din preambul**

Este necesar ca pentru a păstra caracterul neutru al TVA, cotele aplicate de statele membre să permită, ca regulă generală, deducerea TVA aplicate în etapa anterioară.

15) **art. 16**

Este asimilată livrării de bunuri efectuate cu plată utilizarea, de către o persoană impozabilă, a bunurilor care constituie active utilizate în scopul său personal sau al personalului acesteia, cesionarea acestora cu titlu gratuit sau folosirea lor în alte scopuri decât cele cuprinse în obiectul de activitate, în cazul în care TVA-ul aplicat acestor bunuri sau pe părțile lor componente a fost integral sau parțial deductibil.

Totuși, nu este asimilată livrării de bunuri efectuate cu plată utilizarea acestora în scopul oferirii de mostre sau de cadouri de mică valoare.

16) Art. 184

Deducerea inițială se regularizează atunci când este mai mare sau mai mică decât cea la care era îndreptățită persoana impozabilă.

17) art. 186

Statele Membre stabilesc normele de aplicare a articolelor 184 și 185.

18) art. 187

(1) În cazul bunurilor de investiții, regularizarea poate fi extinsă pe cinci ani, incluzând anul în care bunurile au fost achiziționate sau fabricate.

Totuși, Statele Membre pot fundamenta regularizarea pe o perioadă de cinci ani integrali, începând din momentul în care bunurile sunt folosite pentru prima dată.

În cazul bunurilor imobiliare achiziționate ca bunuri de investiții, perioada de regularizare poate fi extinsă până la 20 de ani.

(2) Regularizarea anuală se efectuează numai pentru o cincime din TVA-ul impus pentru bunurile de investiție, sau, dacă perioada de regularizare nu a fost extinsă, pentru fracția corespunzătoare.

Regularizarea menționată în primul paragraf se efectuează pe baza modificărilor dreptului de deducere în anii următori față de anul în care bunurile au fost achiziționate, fabricate sau, dacă este cazul, utilizate pentru prima dată.

19) art. 188

(1) Dacă au fost furnizate în perioada de regularizare, se consideră că bunurile de investiție au fost încă folosite în activitatea persoanei impozabile până la expirarea perioadei de regularizare.

Activitatea economică se consideră a fi impozitată integral în cazurile în care livrarea de bunuri de investiții este impozitată.

Activitatea economică se consideră a fi scutită integral în cazurile în care livrarea de bunuri de investiții este scutită.

(2) Regularizarea menționată în alineatul 1 se efectuează numai o singură dată pentru întreaga perioadă de regularizare încă nederulată. Totuși, atunci când livrarea de bunuri de capital este scutită, Statele Membre pot renunța la cerința de regularizare în măsura în care achizitorul este o persoană impozabilă care utilizează bunurile de investiții doar pentru operațiuni pentru care TVA-ul este deductibil.

20) art. 192

Atunci când persoana impozabilă trece de la impunerea normală la un sistem special sau viceversa, Statele Membre pot adopta toate măsurile necesare pentru a veghea ca persoana impozabilă să nu beneficieze de avantaje nejustificate, sau să sufere prejudicii nejustificate.

III. Motivele care au determinat instanța să formuleze cererea de decizie preliminară:

Poziția reclamantului recurent

21) Sub prim aspect, arată că exercitarea dreptului de deducere pentru un bun de capital, prin prisma jurisprudenței CJUE, presupune analiza intenției contribuabilului la momentul dobândirii acestuia, instanța națională fiind cea care are competența de a determina dacă persoana impozabilă a dobândit bunul în scopul desfășurării activității sale sau dacă, dimpotrivă, există o practică frauduloasă iar CJUE consideră că singura limitare a dreptului de deducere este fraudă sau abuzul.

22) Sub al doilea aspect, arată că sunt încălcate dispozițiile Directivei 2006/112/CE prin emiterea actului administrativ de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabilului, întrucât posibilitatea autorității fiscale de a dispune anularea înregistrării în scopuri de TVA reprezintă o situație de excepție ce trebuie să respecte principiul proporționalității.

23) Arată că în situația juridică dedusă judecății nu este respectat niciunul dintre principiile privind neutralitatea taxei și proporționalitatea măsurii, câtă vreme, conform art. 305 alin 4 lit. a) din Codul fiscal în toată perioada cât decizia de anulare a înregistrării își produce efecte, contribuabilul nu va putea exercita dreptul de deducere, va colecta TVA ce nu este deductibilă pentru beneficiarul său, va fi obligată la ajustarea negativă a TVA-ului achitat pentru dobândirea bunurilor de capital, fiind încălcat sistematic principiul neutralității taxei.

Susține că, în acest profil, jocul de ordin procedural efectuat de organul fiscal care a sistat pentru o scurtă perioadă un cod de înregistrare fiscală, iar mai apoi l-a reactivat, înlăturând deducerea TVA pentru această perioadă, este nelegal.

Apreciază că, mutatis mutandis, este incident și raționamentul CJUE din cauza C-69/17 **Siemens Gamesa Renewable Energy România SRL vs. ANAF**.

Poziția părâtei

24) Pârâta susține că, față de normele naționale incidente, în cazul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de T.V.A. a fost anulată de organele fiscale competente, cum este cazul reclamantului, este obligatorie ajustarea, în favoarea statului a taxei deduse aferente bunurilor de capital existente la data anularii codului de T.V.A., întrucât se consideră că bunurile de capital nu sunt alocate unei activități economice pe perioada cât persoana impozabilă nu a avut un cod valabil de T.V.A.

Poziția instanței naționale

25) Conflictul dedus judecății presupune analiza legalității măsurii de ajustare (regularizare) negative a TVA aferent achiziției, construirii sau transformării unor bunuri imobile – calificate ca *bunuri de capital* (norma națională)/*investiții* (Directiva 2006/112/CE) - recunoscut deja ca deductibil, ajustare intervenită ca efect al unei inactivități fiscale a persoanei impozabile. În acest sens trebuie stabilit dacă *nomele* naționale indicate și modalitatea lor de *aplicare concretă* de către organul fiscal sunt compatibile cu normele unionale din Directiva 2006/112/CE incidente.

26) Sub un prim aspect trebuie menționat că organul fiscal a aplicat norma națională (art. 316 alin. 11 lit. e din Codul fiscal) și a sancționat cu anularea *înregistrării reclamantului recurent în scopuri de TVA* pe motiv că două trimestre consecutive acesta nu a avut activitate fiscală considerată relevantă, respectiv *nu a realizat și evidențiat achiziții de bunuri/servicii și nici livrări de bunuri/prestări de servicii*.

27) În condițiile în care, potrivit jurisprudenței constante a CJUE (Hotărârea din 9 iulie 2015, *Salomie și Oltean*, C-183/14, EU:C:2015:454, punctul 60, Hotărârea din 7 martie 2018, *Dobre*, C-159/17, EU:C:2018:161, punctul 32, precum și Hotărârea din 12 septembrie 2018, *Siemens Gamesa Renewable Energy România SRL*, C-69/17, ECLI:EU:C:2018:703, punctul 35), *identificarea în scopuri de TVA* prevăzută la articolul 214 din Directiva 2006/112, precum și *obligatia persoanei impozabile de a declara când își începe*, când își *modifică* sau când își *încetează* activitatea prevăzută la articolul 213 din această directivă *nu constituie decât cerințe de formă* în scopul controlului, care nu pot pune în discuție în special dreptul de deducere a TVA-ului, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile materiale care dau naștere acestui drept, se pune întrebarea *dacă efectul unei astfel de cerințe de formă poate influența în mod decisiv dreptul de deducere, însă nu prin recunoașterea sa ci prin obligarea contribuabilului la ajustarea sa.*

28) În plus, Curtea a statuat (Hotărârea din 9 iulie 2015, Salomie și Oltean, C-183/14, EU:C:2015:454, punctul 63, Hotărârea din 7 martie 2018, Dobre, C-159/17, EU:C:2018:161, punctul 34, precum și Hotărârea din 12 septembrie 2018, Siemens Gamesa Renewable Energy România SRL, C-69/17, ECLI:EU:C:2018:703, punctul 37) că faptul de a sancționa **nerespectarea** de către persoana impozabilă a obligațiilor contabile și a celor privind **declarațiile** cu refuzul dreptului de deducere **depășește în mod clar ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului de asigurare a executării corecte a acestor obligații**, din moment ce dreptul Uniunii nu împiedică statele membre să impună, dacă este cazul, o amendă sau o sancțiune pecuniară proporțională cu gravitatea încălcării.

Ca atare, instanța națională apreciază că interesează în soluționarea conflictului dedus judecării dacă, din perspectiva *principiului proporționalității* evocat anterior, măsura de anulare temporară a înregistrării reclamantului recurent în scopuri de TVA poate avea efecte pe tărâmul obligației de ajustare negativă a TVA din perspectiva *marjei de apreciere* recunoscute statelor membre de art. 186 și art. 192 din Directiva 2006/112/CE.

29) Pe de altă parte, trebuie lămurit în ce măsură este respectat *principiul neutralității* atât timp cât, prin modalitatea de *interpretare* și prin cea de *aplicare în concret* a normei naționale, organul fiscal apreciază că inacțiunea reclamantului recurent pentru o perioadă determinată, sancționată la nivel *formal* (conform jurisprudenței CJUE) prin anularea calității de persoană impozabilă, *trebuie* însoțită de ajustarea negativă a TVA pentru a răspunde obiectivelor definite la art. 184 și art. 192 din Directiva 2006/112/CE, respectiv ca *persoana impozabilă să beneficieze doar de deducerea la care era îndreptățită și să nu beneficieze de avantaje nejustificate*.

30) Aceasta cu atât mai mult cu cât, pe perioada de aplicare a sancțiunii anulării calității de persoană impozabilă, reclamantul recurent *nu a realizat operațiuni* (livrări bunuri/prestări de servicii) *cu privire la bunurile de capital* în discuție iar cu toate acestea, organul fiscal, făcând aplicarea normei naționale (art. 305 alin.4, lit. a) pct. 1 din Codul fiscal) *prezumă în mod absolut că aceste bunuri sunt folosite de persoana impozabilă pentru alte scopuri decât activitățile economice*.

31) În raport de situația de drept expusă, Curtea urmează a reformula întrebările propuse de reclamant, față de circumstanțele conflictului juridic astfel cum au fost anterior expuse, reținând în acest context că soluția pronunțată în cauza **C-69/17 Siemens Gamesa Renewable Energy România SRL vs. ANAF** nu poate fi valorificată pe calea regulii *actului clar/clarificat (acte clair/eclairé)*.

32) Având în vedere aspectele menționate, consideră că cererea de sesizare este întemeiată, astfel că va sesiza Curtea de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare asupra întrebării reformulate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza **art. 267** din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene sesizează Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu următoarea întrebare preliminară:

Principiul neutralității fiscale în materie TVA, pct. 30 din preambul, **art. 16, art. 184, art. 186, art. 187, art. 188 și art. 192** din **Directiva 112/2006/CE** pot fi interpretate ca fiind compatibile cu *reglementările naționale privind ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital* (în special **art. 305 alin. (4) lit. a**) din Legea nr.227/2015 privind Codul

fiscal, **pct. 79 alin. (14) lit. b) din Normele metodologice** de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. 1/2016 date în aplicarea prevederilor art.305 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, prin raportare la **art. 316 alin. (11) lit. e)** din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal) și cu *practica administrației fiscale* care aduce atingere deductibilității inițiale a TVA achitat pentru achiziția de bunuri de capital prin obligarea contribuabilului la *ajustarea negativă a TVA* deductibil pentru motivul că organul fiscal a anulat din oficiu înregistrarea sa în scopuri de TVA pentru o anumită perioadă pentru nederularea de activități economice, cât timp bunurile de capital nu au făcut obiectul unor prestări de servicii sau livrări de bunuri în perioada cuprinsă între anularea din oficiu și reînregistrarea sa în scopuri de TVA?

Suspendă judecarea cauzei până la comunicarea răspunsului Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea Grefei, la data de 5 Octombrie 2021.

Președinte,
Lucian Ioan Gherman

Judecător,
Florina Ionela Pop

Judecător,
Carla Maria Cojocaru

Grefier,
Alina Hațegan

Red.Tehnored. L.G.
HA/07.10.2021

