

Dosar nr. /2021



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA I CIVILA

DECIZIE CIVILĂ Nr. /2021
Ședința publică de la 05 Octombrie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol se află soluționarea cererii de revizuire formulată de revizuenta împotriva deciziei civile nr. /2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. /2018.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă revizuenta asistată de av. – apărător desemnat din oficiu și av. pentru intimata lipsind aceasta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită cu părțile pentru acest termen de judecată, că cererea este legal timbrată cu 100 lei, că prin încheierea de ședință din 14.09.2021 a fost admisă cererea de ajutor public judiciar și s-a dispus desemnarea unui avocat pentru asigurarea asistenței judiciare gratuite, că la dosar a fost înregistrată întâmpinarea formulată de intimată și Decizia nr. /2021 a Baroului Alba însoțită de delegația pentru asistență juridică gratuită a av. nefiind înregistrate cereri.

Avocata intimăteii depune la doar împuternicirea avocațială, nota de cheltuieli, chitanța de plată a onorariului avocațial și un bon fiscal pentru contravaloarea carburantului.

Avocatul revizuyentei, în principal solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru ca aceasta să procure înscrisurile noi despre care vorbește în cererea de revizuire și de susținerile acesteia că nu există la dosar consultul de specialitate efectuat de dr.

, care în opinia sa ar fi schimbat soarta procesului.

Avocata intimăteii se opune amânării cauzei, arătând că este vorba despre înscrisul eliberat de dr. urmare consultului efectuat și care nu echivalează cu un raport de expertiză medico-legală.

În deliberare, Curtea respinge cererea privind amânarea cauzei și pune în discuția părților admisibilitatea cererii de revizuire.

Avocatul revizuyentei solicită admiterea cererii de revizuire formulată în cauză, apreciind că motivele invocate se încadrează în cele prevăzute de art. 509 Cod pr.civilă. Susține că înscrisul nou despre care face vorbire revizuenta, ar fi schimbat soluția în cauză.

Avocata intimăteii solicită respingerea cererii de revizuire avându-se în vedere că motivele invocate nu se încadrează în niciunul din motivele prevăzute de art. 509 Cod pr.civilă. Solicită obligarea revizuyentei la plata cheltuielilor de judecată indicate în nota de calcul depusă la dosar.

Față de cele de mai sus, Curtea lasă cauza în pronunțare pe admisibilitatea cererii de revizuire.

CONFORM
CU ORIGINALUL



CURTEA DE APEL

Asupra cererii de revizuire de față :

Prin cererea de revizuire înregistrată pe rolul acestei instanțe sub dosar nr. /2021, revizuenta a solicitat anularea deciziei civile nr. /2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. 2018.

În expunerea motivelor, revizuenta susține că, ulterior pronunțării deciziei atacate, a obținut un înscris eliberat de către dr. medic primar stomatologie, care certifică faptul că la data de 04.02.2019 s-a prezentat pentru un consult de specialitate în baza cererii Serviciului de Medicină Legală.

Revizuenta consideră că acest înscris reprezintă înscris nou în sensul art. 509 pct. 5 C. proc. civ., apt să atragă anularea deciziei și rejudecarea recursului declarat de aceasta în dosar nr. /2018.

În drept se invocă art. 509 pct. 5 C. proc. civ.

Cererea este legal timbrată (fila 22).

Intimata a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire (filele 38-39).

Revizuenta a formulat cerere de ajutor public judiciar sub forma asistenței judiciare gratuite.

Prin încheierea din 14.09.2021, Curtea a admis cererea de ajutor judiciar, revizuenta beneficiind de asistența unui avocat desemnat din oficiu.

Deliberând asupra admisibilității cererii de revizuire de față, Curtea reține următoarele:

Prin decizia civile nr. pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. 2018 a fost respins recursul declarat de reclamanta împotriva deciziei civile nr.) dată de Tribunalul Hunedoara.

Prin cererea de revizuire de față, revizuenta susține că se impune retractarea acestei decizii, întrucât, după pronunțarea ei a descoperit un înscris nou întocmit la data de 2021, prin care dr. , medic primar stomatologie, aduce la cunoștință faptul că, la data de , revizuenta s-a prezentat pentru un consult de specialitate în baza cererii Serviciului de Medicină Legală.

Potrivit art. 509 alin. 1 pct. 5 C. proc. civ., revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților.

Din conținutul acestei prevederi legale rezultă că poate fi considerat „înscris nou” în sensul textului legal menționat, numai acel înscris care nu a putut fi prezentat pe durata soluționării procesului, fie pentru că a fost reținut de partea adversă, fie pentru că revizuenta a fost împiedicată de o împrejurare obiectivă, să îl înfățișeze. Dovada conduitei obstructioniste a părții adverse trebuie făcută de revizuentă prin demersurile concrete pe care le-a întreprins pentru a obține înscrisul.

Curtea constată că înscrisul de care se prevalează revizuenta nu îndeplinește cerințele impuse de art. 509 pct. 5 C. proc. civ., pentru că nu au fost reținut de partea adversă și nici nu s-a făcut dovada intervenirii unei împrejurări mai presus de voința părții care ar fi împiedicat-o pe aceasta să intre în posesia lui. Dimpotrivă, aceasta putea oricând pe parcursul derulării procesului în care s-a pronunțat decizia atacată cu prezenta revizuire, să solicite aceste informații.

Pe de altă parte, textul legal menționat se referă la înscrisuri care existau la data pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere, iar nu la înscrisuri emise ulterior. Înscrisul pe care îl exhibă revizuenta este ulterior pronunțării deciziei atacate, fiind eliberat la 08.06.2021.

Față de cele ce preced, Curtea constată că cererea de revizuire nu este admisibilă, nefiind întrunite cerințele prevăzute de art. 509 pct. 5 C. proc. civ., astfel că în temeiul art. 513 C. proc. civ., o va respinge.

CONFORM
CU ORIGINALUL

(continuarea deciziei civile nr. .2021 pronunțată în dosar nr. 2021)

În temeiul art. 453 C. proc. civ., revizuenta va fi obligată să plătească intimatei suma de 1.000 lei, cheltuieli de judecată reprezentând onorariul avocatului ales și cheltuieli de transport (filele 49-50).

În temeiul art. 19 alin. 1 din OUG nr. 51/2008, suma de 940 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu, va rămâne în sarcina Ministerului Justiției.

Pentru aceste motive,

**În numele legii
D E C I D E**

Respinge cererea de revizuire formulată de revizuenta împotriva deciziei civile nr. /2021 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr. /2018.

Obligă revizuenta să plătească intimatei suma de 1.000 lei, cheltuieli de judecată.

Suma de 940 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu, rămâne în sarcina Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 05.10.2021.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

CURTEA DE APEL ALBA IULIA
Prezenta hotărâre pronunțată în dosar
nr. /2021 al _____
se legalizează de noi cu mențiunea
că a devenit DEFINITIVĂ la data de __/__/____
prin _____
Achitat taxa judiciară de timbru în suma de 5 lei
Alba Iulia, data de 14.03.2022
Grefier arhivar: _____

Red./tehnored. 13.10.2021
LS/4ex/13.10.2021
Jud.rec.:

CONFORM
CU ORIGINALUL